

隔代抚养对1~3岁婴幼儿智能发展影响的对照研究

汪萍¹, 宋璞², 陈彩平¹, 梁娟¹, 简芳芳¹, 张金宝¹

(1. 第四军医大学西京医院儿科; 2. 第四军医大学西京医院皮肤科, 陕西 西安 710032)

[摘要] 目的 了解隔代抚养对1~3岁小儿心理发展的影响。方法 采用上海复旦大学儿科医院 DST (0~6岁儿童智能发育筛查量表)对443例1~3岁隔代抚养儿和443例1~3岁父母抚养儿进行对照研究。结果 隔代抚养组在运动区的发展与父母抚养组比较,差异无显著性,而在社会适应、智力等发展区域均落后于对照组,差异有显著性($P<0.01, P<0.05$)。结论 隔代抚养方式对幼儿心理行为发展有不良的影响。

[中国当代儿科杂志, 2009, 11(12):1006-1007]

[关键词] 抚养; 心理发展; 婴幼儿

[中图分类号] R179 [文献标识码] A [文章编号] 1008-8830(2009)12-1006-02

A comparative study on psychological and behavioral development in children aged 1 to 3 years fostered by grandparents and by parents

WANG Ping, SONG Pu, CHEN Cai-Ping, LIANG Juan, JIAN Fang-Fang, ZHANG Jin-Bao. Department of Pediatrics, Xijing Hospital, Fourth Military Medical University, Xi'an 710032, China (Email:wangping@fmmuedu.cn)

Abstract: Objective To investigate the differences of psychological and behavioral development between children aged 1 to 3 years fostered by grandparents and those by parents. **Methods** Psychological and behavioral development of 443 children aged 1 to 3 years fostered by their grandparents and of aged-matched 443 children fostered by their parents were assessed with DST, an intellectual developmental screening test developed by Pediatric Hospital of Fudan University in Shanghai. **Results** The abilities of social adaptation and intelligence development in children fostered by their grandparents were obviously retarded as compared with those in children fostered by their parents. **Conclusions** There are shortcomings in psychological and behavioral development in children aged 1 to 3 years fostered by grandparents.

[Chin J Contemp Pediatr, 2009, 11(12):1006-1007]

Key words: Foster; Psychological development; Child

隔代抚养是指年轻家长因为工作或家庭等原因把孩子抚养和教育的责任全部交给自己的长辈养育的形式。儿童的隔代抚养在中国仍然是家庭教育的一种主要形式。近年来,0~3岁儿童的隔代抚养已引起社会的关注,也发现存在一些弊端。收集2007年8月~2008年7月定期保健检查的1~3岁隔代抚养儿和父母抚养儿进行对照研究,探讨隔代抚养对儿童智能发展方面的影响,并提出教养建议。

1 对象与方法

1.1 对象

隔代抚养组:祖父母或外祖父母抚养儿443例,男220名,女223名,年龄12~36个月(23.7 ± 2.1 月),父母见孩子每月<2次,未上幼儿园;父母抚养组443例,男231名,女212名,年龄12~36个月

(23.3 ± 2.2 月),父母带养为主,父母与孩子每天见面,未上幼儿园。两组均为西安市户口,年龄及性别分布差异无显著性($P>0.05$)。排除有脑损伤史、脑瘫、孤独症、脑发育不全、听力异常的患儿。

1.2 方法

1.2.1 使用工具 采用全国城市常模0~6岁发育筛查测验量表及工具(DST),该测验量表及工具为上海复旦大学儿科医院 DST 编制组编制^[1],有120个项目,运动区、社会适应区各30个项目,智力区60个项目。常模分为发育商(DQ)和智力指数(MI)测量两部分。按DQ结果分为三类:正常 ≥ 85 ,可疑70~84,异常 < 70 。研究人员经正规培训并熟练掌握测验方法。对两组出生前后发育、健康和疾病等相关资料进行详细调查,并进行DST测验。

1.2.2 统计学方法 采用卡方检验, $P<0.05$ 为差异有显著性意义。

[收稿日期]2009-03-04;[修回日期]2009-08-06
[作者简介]汪萍,女,硕士,副主任护师。主攻方向:儿童心理行为、儿童保健。

2 结果

2.1 两组抚养者文化程度比较

隔代抚养组 70% 为初中以下文化程度,20% 为高中文化程度,10% 为大学文化程度。父母抚养组 80% 为高中以上文化程度,20% 为初中以下文化程度。两组在文化程度上差异有显著性($P < 0.05$)。

2.2 两组 DQ 值结果分布状况比较

隔代抚养组中 DQ 值 < 70 及 $70 \sim 84$ 的儿童比例明显高于父母抚养组,差异有显著性($P < 0.01$);父母抚养组中 DQ 值 > 90 和 > 95 的儿童明显多于隔代抚养组,差异有显著性($P < 0.01$);而 DQ 值在 $85 \sim 89$ 范围的儿童比例,两组差异无显著性。见表 1。

表 1 隔代抚养与父母抚养组 DQ 值结果分布的比较

		例(%)				
组别	例数	<70	70~	85~	90~	>95
父母抚养组	443	10(2.3)	7(1.6)	162(36.6)	155(35.0)	109(24.6)
隔代抚养组	443	136(30.7)	104(23.5)	152(34.3)	27(6.1)	24(5.4)
χ^2 值		135.97	96.91	0.49	113.29	63.92
P 值		< 0.01	< 0.01	> 0.05	< 0.01	< 0.01

2.3 两组在运动区、社会适应能力区、智力区正常儿童人数的比较

隔代抚养组与父母抚养组在运动区、社会适应能力区、智力区的分布比较显示,两组在运动区的发展差异无显著性($P > 0.05$);而在社会适应能力和智力区父母抚养组明显优于隔代抚养组($P < 0.01$; $P < 0.05$),差异有显著性意义。见表 2。

表 2 两组运动区、社会适应能力区、智力区正常儿童人数的比较

		例(%)		
组别	例数	运动区	社会适应能力区	智力区
父母抚养组	443	412(95.0)	403(91.0)	416(93.9)
隔代抚养组	443	398(89.8)	212(47.9)	253(57.1)
χ^2 值		2.82	193.93	162.15
P 值		> 0.05	< 0.01	< 0.05

3 讨论

在社会适应能力区相比,隔代抚养组明显低于父母抚养组。其原因首先可能与隔代抚养者对孙辈过度呵护、生活照顾周到、替代做的多,使孩子产生依赖心理,导致生活应对能力低、自理能力差等。其次是过度担心,担心被别人伤害而尽量减少与其他

小朋友的接触,担心生病避免去人多的地方,直接导致孩子接触小朋友的机会减少,加之不自觉的语言灌输周围什么都很危险,导致孩子在认知上的错误(这世界很可怕),从而不敢主动接触事物,阻碍了主动性、尝试性、创造性的发展。最后,1~3 岁其间,正是依恋的产生与发展的关键期,依恋关系明确期(7~24 个月),孩子与特定个体逐渐形成“内部工作模型”。这种内部工作模型是孩子人际交往的基础。所以,在此期间,如果封闭式带养将会影响人际交往能力的发展。

从智力指数的结果看,隔代抚养组明显低于父母抚养组,其原因可能:①从本研究资料看,隔代抚养者与父母抚养者,在文化程度上形成倒置现象,说明大多数祖辈文化水平不高,接收知识信息和新兴科技的能力有限,加之观念陈旧,缺乏超前意识,缺乏如何训练的理解、想象、推理等创造性思维。②许多祖辈少言寡语,也不喜欢儿童喧闹,因此儿童缺乏充分交流沟通的对象和机会,所以容易出现言语发育迟缓,语言表达能力落后。③由于祖辈体力的关系,很少带领或陪伴儿童户外活动,因而减少了许多感官训练的机会,尤其是儿童在视觉上对大自然的欣赏和探索。④过度保护,使其动手能力差,好奇心及敢于尝试的创造性行为减弱。因此,隔代抚养可能阻滞儿童智能的培养和发展。

综上分析,隔代抚养对心理行为发展的影响不容忽视,建议要关注儿童多元智力的发展,包括语言、逻辑数理、空间、身体运动、音乐、内省、人际等多种能力。在发展的早期,重要的不是知识的灌输,而是提供或创造一种丰富、适宜的环境,促使婴幼儿的整个大脑全面成熟的教养方式。

[参 考 文 献]

[1] 郑慕时,冯玲英,刘湘云,徐秀,李慧蓉. 0~6 岁儿童智能发育筛查测验全国城市常模的制定[J]. 中华儿科杂志, 1997, 3(35):117-120.

[2] 胡幼芳,邓静云,徐柏荣,等. 早期教育对小儿生长发育影响的研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2001, 9(5):306-308.

[3] 万翼. 农村初中“隔代监护”学生的不良人格特征及教育对策[J]. 江西教育科研, 2004(3):16.

[4] 沈辉香,戚务念. 农村留守儿童的成长迫切需要父母的关心[J]. 当代教育论坛, 2005(5):18.

[5] 刘沛洲. 浅谈“隔代教育”[J]. 卫生职业教育, 2004(16):121.

[6] 邓长明,陈光虎,石淑华. 隔代带养儿童心理行为问题对比分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2003(3):196.

(本文编辑:黄 榕)